IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 32)**

z dnia 22 października 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 32)

22 października 2020 r.

Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradująca pod przewodnictwem posła **Tomasza Ławniczaka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2021 (druk nr 640) w zakresie:

1) części budżetowej 34 – Rozwój regionalny:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;

2) środków europejskich na finansowanie programów zarządzanych lub koordynowanych przez ministra właściwego do spraw rozwoju z zał. nr 3, 4, 15, 16, 17 i 18;

3) części budżetowej 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego:
(z wyłączeniem subwencji oświatowej),
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2;

4) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 4, 8, 23, 32, 42, 47,51;

5) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu: 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska,
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
– zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów z zał. nr 7;

6) części budżetowej 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze,
a) wydatki z zał. nr 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6.

W posiedzeniu udział wzięli: **Waldemar Buda** sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej, **Aneta Cieloch** dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów, **Marek Kalupa** dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej, **Dariusz Łubian** wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli, **Elżbieta Milewska** zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów, **Waldemar Nowak** zastępca dyrektora Departamentu Budżetu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Marcin Sobczyński** zastępca dyrektora Departamentu Budżetu

Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej, **Marek Wiewióra** dyrektor Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego Ministerstwa Finansów, **Rafał Marchewka** doradca Związku Województw RP, **Marek Wójcik** pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sławomir Jakubczak**, **Agnieszka Jasińska**, **Jolanta Osiak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Witam panie i panów posłów. Witam również zaproszonych gości. Przede wszystkim witam przedstawicieli ministerstwa finansów, funduszy i polityki regionalnej z panem ministrem Waldemarem Budą na czele. Witam przedstawicieli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli oraz korporacji samorządowych.

Szanowni państwo, informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Informuję również, że zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji przez posłów należy wysyłać pod adres e-mail kstr@sejm.gov.pl. Jednocześnie informuje, że posłowie, członkowie Komisji obecni na sali obrad głosują przy użyciu urządzenia do głosowania za pomocą legitymacji poselskiej. Wówczas nie logują się w systemie komunikacji elektronicznej i nie używają tabletów.

Zanim przejdziemy do realizacji porządku dziennego sprawdzimy kworum. Proszę szanownych państwa o naciśnięcie dowolnego przycisku do głosowania, tych, którzy zdalnie o posłużenie się tabletami, a tych, którzy są na sali o wykorzystanie legitymacji. Proszę bardzo, oddajemy głos, jeszcze nieczynne, czekamy na aktywację. Poczekamy, za moment będą wyniki sprawdzenia kworum. Jeszcze mam wiadomość od przewodniczącego Jacka Protasa, że jeszcze ktoś ma problemy. Jacku, czy już można?

Poseł Jacek Protas (KO):

Jeszcze trochę.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Jeszcze momencik, poczekamy. Dziękuję. Mamy obecnych 29 członków Komisji, zaledwie jedna osoba nie głosowała. Oczywiście jest kworum. Stwierdzam kworum.

Szanowni państwo, porządek dzienny przewiduje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansowy Publicznych projektu ustawy budżetowej na 2021 r. wraz z autopoprawką, co wyraża druk 640: w części budżetowej 34, to jest Rozwój regionalny; dalej, w środkach europejskich na finansowanie programów zarządzanych lub koordynowanych przez ministra właściwego do spraw rozwoju; część budżetowa 82 -Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego z wyłączeniem subwencji oświatowej, o czym już wspólnie debatowaliśmy z Komisją Edukacji Nauki i Młodzieży; części budżetowej 83 – Rezerwy celowe; części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 900, to jest Gospodarka komunalna i ochrona środowiska i wreszcie, w ramach części budżetowej 86, Samorządowe Kolegia Odwoławcze. Czy są uwagi do porządku dziennego posiedzenia? Nie widzę, nie słyszę. Wobec braku uwag stwierdzam przyjęcie porządku dziennego posiedzenia.

Proponuję następującą procedurę, a mianowicie przedstawiciel rządu przedstawi określoną część lub dział budżetowy, potem zabiera głos poseł koreferent, a następnie odbywa się dyskusja, którą kończy głos przyjęcie opinii cząstkowej. Czy są uwagi co do tej procedury? Nie widzę i nie słyszę.

Szanowni państwo, obecnie część budżetowa rozwój regionalny oraz część dotycząca środków europejskich na finansowanie programów zarządzanych lub koordynowanych przez właściwego ministra do spraw rozwoju, a także rezerwa nr 8.

Proszę pana ministra Waldemara Budę – sekretarza stanu w ministerstwie finansów, funduszy i polityki regionalnej – o zabranie głosu i przedstawienie informacji. Panie ministrze, zapraszam.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej Waldemar Buda:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, witam bardzo serdecznie. Dziękuję za zaproszenie. Oczywiście chciałbym pokrótce przedstawić rzeczywiście tą część budżetową, która obejmuje Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej, bo dzisiaj mamy taką konstrukcję i w każdym miejscu próbuję tę informację przekazywać, że rzeczywiście są dwa ministerstwa. Jest Ministerstwo Finansów i Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej. To są dwa osobne ministerstwa, ale zarządzane na zasadzie unii personalnej przez jednego ministra – ministra finansów, funduszy i polityki regionalnej pana Tadeusza Kościńskiego.

Teraz, w części, która dotyczy części 34, czyli Rozwoju regionalnego, po pierwsze, chciałbym wskazać, że mamy bardzo skromne dochody, które na poziomie 0,35 miliona zł (350 tys. zł) wynikają głównie z opłat czynszowych, z wynajmowanych pomieszczeń przez ministerstwo. Wydatki są tutaj znaczące – na poziomie 20 815 000 tys. zł, z podziałem na budżet państwa przeszło 2 000 000 tys. zł i budżet środków europejskich 18 771 000 tys. zł. To jest ta skala i proporcje budżetu krajowego i środków europejskich, jakimi zarządzamy w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej. Z podziałem na pewne kategorie, można wskazać, że zaplanowane wydatki zostaną przeznaczone w największej części na regionalne programy operacyjne, 16 regionalnych programów operacyjnych, bo prawie 17 000 000 tys. zł. Kolejne, to będą programy operacyjne już te centralne, czyli program operacyjny Inteligentny Rozwój – 1 763 000 tys. zł, projekty w ramach programu operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój – 898 000 tys. zł, program operacyjny Polska Wschodnia – 585 000 tys. zł i Pomoc Techniczna, z której współkorzystają, można powiedzieć, podmioty i pośredniczą w wydatkowaniu takie, jak: NCBR, PARP, BGK – kwota 566 000 tys. zł.

Jeśli chodzi o strukturę wewnętrzną i wydatki związane z funkcjonowaniem części 34 budżetu i ministerstwa funduszy, to jeśli chodzi o wynagrodzenia, w ramach tego budżetu – 150 000 tys. zł – 126 000 tys. zł (to jest bardzo ważna informacja) pochodzi z programów operacyjnych. Natomiast koszty funkcjonowania poza programami, czyli te budżetowe, to jest około 24 000 tys. zł. Czyli 85% środków pochodzi z refundacji z budżetu Unii Europejskiej i środków pomocowych państw EFTA.

Jeśli chodzi o zatrudnienie, ono jest w zasadzie takie same, plus jeden etat związany z nowym programem Dostępność Plus, który od 2021 r. będzie miał budżet kilkudziesięciu milionów złotych i będzie potrzebna osoba do jego obsługi. Chociaż w większości będzie zarządzany przez BGK, to mimo wszystko taka osoba będzie potrzebna. Jeśli chodzi o cały budżet, to jego zwiększenie wynika ze wzrostu dodatkowego wynagrodzenia rocznego, naliczanego zgodnie z ustawą, z określonymi zasadami. Na to również wpływa obniżenie środków o planowany fundusz nagród w zakresie wynagrodzeń poza programami – w tej części 15%.

Jeśli chodzi o dochody i wydatki na programy zarządzane i koordynowane przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego, to tutaj chciałbym wskazać na kilka pozycji. Pierwsza, to suma dochodów w tym zakresie wynosi 59 533 000 tys. zł, z tego z budżetu środków europejskich 57 710 000 tys. zł i z budżetu państwa 1 823 000 tys. zł.

Jak się tutaj układają wydatki? Wydatki mamy łącznie na poziomie 71 987 000 tys. zł, z czego w częściach budżetowych 45, rezerwach celowych 26832, z podziałem na źródło, tutaj budżet państwa – kwota 6 436 000 tys. zł, a budżet ze środków europejskich – kwota ponad 65 000 000 tys. zł. Środki te przeznaczane są po pierwsze, na samorządy województw i regionalne programy operacyjne – 26 000 000 tys. zł, to największa pozycja, i największy program rządowy, operacyjny Infrastruktura i środowisko – 23 454 000 tys. zł.

Mamy jeszcze część budżetową 83, ale rozumiem, że Ministerstwo Finansów będzie referowało tę część budżetu.

Możemy oczywiście powiedzieć o naszej rezerwie. Tutaj rzeczywiście na poziomie 2 219 000 tys. zł to są środki na współfinansowanie projektów ze środków europejskich, które są przyporządkowane ministrowi właściwemu do spraw rozwoju regionalnego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Proszę o zabranie głosu posła koreferenta panią Annę Kwiecień, która połączy się z nami zdalnie. Czekamy, są pewne problemy z połączeniem się. W takim razie zanim poseł koreferent zabierze głos i się z nią połączymy, obecny na miejscu wiceprzewodniczący Jacek Protas zada pytanie. Proszę uprzejmie.

Poseł Jacek Protas (KO):

Korzystam z tego czasu i zadam pytanie może nie wprost dotyczące projektu ustawy budżetowej, ale wszystkich nas interesujące. Wiemy, że w tej chwili na zawansowanym etapie są negocjacje w sprawie przyszłego budżetu Unii Europejskiej, czy pan minister mógłby parę zdań powiedzieć, jak wygląda to z naszej perspektywy?

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Jest to trochę ponad przedmiot naszego dzisiejszego posiedzenia Komisji, ale…

Poseł Jacek Protas (KO):

Nie wymagam szczegółów, tylko po prostu, jakie wrażenia?

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Szanowni państwo, jako rząd polski trzymamy się ustaleń, które zapadły na Radzie Europejskiej w lipcu tego roku. Porozumienie i negocjacje z dużym sukcesem osiągnięte przez premiera Mateusza Morawieckiego doprowadziły do rozstrzygnięć, gdzie pula środków nie tylko z perspektywy, ale środków towarzyszących, jak chociażby z europejskiego programu odbudowy, dają nam pulę 750 000 000 tys. zł. Oczywiście tam była gra o szczegóły, między innymi dotyczące warunkowości przyznawanych środków. Udało się wynegocjować, że poziom Rady Europejskiej, to będzie ten, który będzie decydował o szczegółach. Dzisiaj mamy taką sytuację, że trwa walka o to, aby, co dziwne, ustalenie na poziomie Rady Europejskiej utrzymać na poziomie komisji i parlamentu. Kilka uzgodnień, które zapadły na tej radzie nie są szanowane przez komisję i parlament. Dowodem na to jest chociażby rezolucja Parlamentu Europejskiego, która wskazuje na potrzeby modyfikacji tych ustaleń poprzez zawieranie dodatkowych elementów, można powiedzieć. Stoimy na bardzo twardym stanowisku, że dla nas ustalenia Rady Europejskiej są wiążące. Mamy nawet jasno postawioną sytuację, można dotrzeć do takich wypowiedzi przedstawicieli rządu, jak chociażby prezesa, wicepremiera Jarosława Kaczyńskiego, który wskazuje na to, że jeżeli dojdzie do sytuacji, w której te uzgodnienia nie będą szanowane, a będą przedstawiane dodatkowe elementy do budżetu, to mamy tutaj narzędzia wynikające z traktatów, polegające chociażby na wecie. Rozmowy cały czas trwają i dokąd nie będzie decyzji, to oczywiście każde rozwiązanie jest możliwe.

Po pierwsze, bardzo liczymy na to, żeby środki z europejskiego programu odbudowy były jak najszybciej uruchomione, bo to są środki tzw. pocovidowe. Mamy pulę 57 000 000 tys. euro, to jest bardzo duża kwota, z tego prawie 23 000 000 tys. euro mają być dotacyjne, czyli w pomocy bezzwrotnej, a resztę w środkach i instrumentach finansowych. Dzisiaj pracujemy bardzo intensywnie nad zbudowaniem wypełnienia pewnego warunku pozyskania tych środków, czyli budowaniem krajowego programu odbudowy, który pozwoliłby nam te środki wykorzystać.

W sprawie przygotowania perspektywy również mamy umowę, przygotowany projekt umowy partnerstwa, który jest przedmiotem konsultacji. Mamy również zarysy programów operacyjnych, ale to jest pewnego rodzaju konsekwencja przyjęcia budżetu, więc zakładamy, że jeżeli budżet będzie przyjęty w listopadzie i grudniu, to wtedy będziemy się zajmowali poziomami niżej. Chociaż, jak mówię, przygotowania w tym zakresie trwają.

Jest jeszcze Fundusz Sprawiedliwej Transformacji, który jest bardzo ważny i chcielibyśmy w nim mocno partycypować. Na ten moment mamy 3 500 000 tys. euro, które są największą pulą krajową, jeśli chodzi o partycypację w tym funduszu. Bezwarunkowe środki są na poziomie 1 700 000 tys., pozostała część jest w projektach rozporządzeń, gdzie wskazane są pewne warunki ich wykorzystania, między innymi bezwarunkowe

podjęcie zobowiązań tzw. zielonego ładu, green dealu. Sygnatariuszami porozumienia w zakresie green dealu jeszcze nie jesteśmy, ale na pewno będziemy zmierzali w tym kierunku. Pytanie, czy aż tak ambitnymi celami, czy też może w lekko innym tempie, ale na pewno będziemy chcieli z tych środków korzystać. Na te potrzeby budowane są w trzech regionach Polski regionalne strategie, które pozwolą pozyskać środki z tego funduszu, oraz staramy się, ażeby trzy kolejne regiony, jak: lubelskie, łódzkie i dolnośląskie, również mogły korzystać z funduszu w sprawie transformacji. Decyzji komisji w tym zakresie jeszcze nie ma.

Poseł Jacek Protas (KO):

Panie ministrze, a te trzy pierwsze?

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Trzy pierwsze, to jest: Małopolska, Śląsk i zdaje się Wielkopolska. Są to trzy regiony, które mają zatwierdzone uczestnictwo, partycypację w programie – jako regiony. Trzy pozostałe zabiegają o to. Częściowo dofinansowaliśmy też budowanie regionalnych strategii w sprawie transformacji, tak, ażeby one również przygotowały się do tego. Miejmy nadzieję, że ostatecznie te środki będziemy współdzielili na te sześć regionów.

Nie wiem, jakie szczegóły pana wiceprzewodniczącego jeszcze by interesowały? Jeżeli byłyby jakieś szczegółowe pytania, to proszę bardzo. Mam nadzieję, że pani poseł też już jest z nami.

Poseł Jacek Protas (KO):

Jedno pytanie, jeśli pan pozwoli. Powiedział pan, że jest przygotowana umowa partnerstwa i jak rozumiem, w tej umowie będzie również zapisana rola samorządów regionalnych w dystrybucji – może to nie za dobre słowo, ale wiemy, o co chodzi – środków europejskich. Na tym poziomie, w tej siedmiolatce było to bez mała 40%. Jak w tej chwili ministerstwo do tego podchodzi?

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Umowa partnerstwa jeszcze tego szczegółu nie zawiera, ale już wielokrotnie powtarzaliśmy, że chcielibyśmy zachować te proporcje – taka linia demarkacyjna między programami operacyjnymi krajowymi a regionalnymi 40 do 60, bez względu na pulę jaka będzie do dyspozycji, bo to, jak wskazywałem, rozstrzyga się. Samorządy mogą być o tyle spokojne, że w całej kopercie finansowej będą partycypowały w tym samym procencie. Od jakiej kwoty, to jeszcze sprawa otwarta.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Czy mamy już połączenie?

Sekretarz Komisji Sławomir Jakubczak:

Przez telefon.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Przez telefon. Zapraszam, koleżanka Anna Kwiecień koreferuje przez telefon. Oddaję jej głos.

Poseł Anna Kwiecień (PiS):

Halo, halo!

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Słyszymy.

Poseł Anna Kwiecień (PiS):

Już państwo słyszycie. Dzień dobry. Bardzo przepraszam, ale niestety łączą mnie panowie, coś tutaj jest jakiś problem z połączeniem, także pozwolę sobie przez telefon na głośnomówiący odnieść się do ustawy budżetowej na rok 2021 w zakresie części 34. Mogę mówić?

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Tak.

Poseł Anna Kwiecień (PiS):

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, panie ministrze, na rozwój regionalny w tym budżecie należy zwrócić uwagę na kilka istotnych danych, które się pojawiają i do nich należy z cała pewnością fakt, że dochody w porównaniu do ustawy budżetowej na rok 2020 zaplanowano na poziomie 110%, czyli wzrost o 10%, zaś wydatki, które ujęte są w dziewięciu działach klasyfikacji budżetowej są wyższe o 6,2% w stosunku do roku 2020.

Jestem przekonana, że po niezwykle trudnym roku, jakim jest rok 2020, można tak powiedzieć, nieprzewidywalnym trochę roku 2021, te informacje są niezwykle pozytywne. Wzrost dotyczy głównie wydatków na programy wynikające z umowy partnerskiej, która obowiązuje od roku 2014 do 2020 i wynika z zaawansowania realizacji tych programów.

Wydatki na realizację 16. regionalnych programów operacyjnych są wyższe o 3,4%. Stanowi to ponad 80% wszystkich wydatków. Doskonale wszyscy wiemy, jak istotne są wydatki w programach regionalnych. Jako posłowie w tej Komisji często rozmawiamy z samorządowcami i zdajemy sobie z tego sprawę, jak bardzo te środki finansowe poprawiają jakość życia w poszczególnych regionach, jak wspierają przedsiębiorców, jak zapobiegają wykluczeniu na wielu poziomach i w wielu obszarach. Dlatego myślę, że wszyscy przyjmiemy to z zadowoleniem.

Pragnę zwrócić uwagę także na program operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój. Tu planowane wydatki są wyższe o 5,4 % w stosunku do roku 2020. Projekty są realizowane na różnorodnych poziomach i nadzorowane są przez szereg instytucji pośredniczących. Warto wymienić tu chociażby urzędy pracy, Centrum Projektów Europejskich czy Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości.

Kolejny ważny program, to program to Pogram Polski Wschodniej. Tutaj również wydatki są wyższe – aż o 7,9%. Myślę, że te regiony, które przez wiele, wiele lat były zapóźnione z tego tytułu, że jest od wielu lat ten program, mają szansę w bardzo szybkim tempie nadrobić te zapóźnienia.

Kolejny program, to program operacyjny Inteligentny Rozwój, dla którego środki są wyższe aż o 35,8%. Tam też są pewne zmiany w zapisach budżetowych, w związku z tym jest taki duży skok tych środków. Niemniej jednak biorąc pod uwagę, że tu jest wielka różnorodność realizowanych programów, to warto podkreślić, że jest to bardzo ważny program, który realizuje szeroki zakres projektów. Chciałam zwrócić uwagę chociażby na program Polskie Mosty Technologiczne dla Polskiej Agencji Inwestycyjnej i Handlu. Wsparcie tutaj będzie kierowane do mikro, małych i średnich przedsiębiorstw, które mają możliwość i potencjał do bardzo szybkiego wzrostu, zainteresowania rynków zagranicznych swoimi produktami i skierowania swoich produktów albo usług. Zatem jest to bardzo ważny program.

Chciałabym zwrócić uwagę na rządowe programy, wszystkich tu nie wymienię, ale chociażby rządowy program Mosty dla Regionów, z roku 2018. Bardzo ważny program. Myślę, że realizujący bardzo ważne cele związane ze zrównoważonym rozwojem, z likwidacją chociażby zatorów komunikacyjnych. Jest to bardzo dobry program i dobrze oceniany przez samorządowców.

Jeszcze ostatni, na który chciałam zwrócić uwagę, to program na rzecz rozwoju Ziemi Słupskiej na lata 2019-2024. Program, który skupia się na poprawie dostępności transportowej, zwiększenia atrakcyjności turystycznej Ziemi Słupskiej. Jeszcze jeden, bardzo ważny program, to program Dostępność Plus, który też już jest realizowany. Jest to program, który likwiduje bariery w odniesieniu do osób niepełnosprawnych na różnych poziomach, w różnych obszarach. Bardzo ważny program i też cieszący się dużym powodzeniem.

Kończąc, proszę szanowną Komisję o pozytywne zaopiniowanie budżetu państwa na rok 2021, w zakresie części 34 – Rozwój regionalny. Mam nadzieję, że państwo słyszeliście mnie dobrze.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Tak, dziękuję. Wszystko oczywiście koleżanko usłyszeliśmy.

Szanowni państwo, otwieram dyskusję. Czy ktoś w tym zakresie chciałby zabrać głos? Nie widzę i nie słyszę nic o zgłoszeniach. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu stwierdzam, że Komisja przyjęła pozytywną opinię. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła pozytywną opinię w zakresie zaopiniowania części budżetowej w części 34.

Część budżetowa 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego, z wyłączeniem części oświatowej.

Proszę o zabranie głosu przedstawiciela ministra finansów, funduszy i polityki regionalnej pana dyrektora Marka Wiewiórę, z którym oczywiście łączymy się zdalnie. Panie dyrektorze, proszę bardzo, oddaję głos.

Dyrektor Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego Ministerstwa Finansów Marek Wiewióra:

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, ujęta w projekcie ustawy budżetowej na rok 2021 kwota wydatków w części 82 – Subwencja ogólna dla jednostek samorządu terytorialnego wynosi 70 134 168 tys. zł. i jest wyższa od subwencji ogólnej dla samorządów na 2020 r. o 5,2%. Kwota subwencji ogólnej z wyłączeniem części oświatowej wynosi łącznie 18 092 474 tys. zł i jest wyższa od kwoty zaplanowanej na rok bieżący o 1 230 823 tys. zł, to jest o 7,3%.

Należy podkreślić, że poszczególne części subwencji ogólnej ustalone zostały zgodnie z przepisami ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Kwoty subwencji zostały wyliczone na podstawie obiektywnych algorytmów, określonych w tej ustawie. Zatem ustalenie kwot subwencji nie ma charakteru uznaniowego.

Część wyrównawcza subwencji ogólnej dla gmin w wysokości 9 552 542 tys. zł jest wyższa o 6,3%, niż wynikająca z ustawy budżetowej na rok 2020 i składa się z kwoty podstawowej i kwoty uzupełniającej. Kwotę podstawową utrzymują gminy, w których dochód podatkowy na jednego mieszkańca jest niższy o 92% średniego dochodu podatkowego na jednego mieszkańca kraju. W 2021 r. kwotę podstawową części wyrównawczej subwencji ogólnej otrzyma 1910 gmin. Wysokość kwoty uzupełniającej uzależniona jest od gęstości zaludnienia w gminie, w relacji do średniej gęstości zaludnienia w kraju. W 2021 r. kwotę uzupełniającą w łącznej kwocie 2 283 642 tys. zł otrzymają 1783 gminy.

Część równoważąca subwencji ogólnej dla gmin została zaplanowana w projekcie ustawy budżetowej na rok 2021 w kwocie 808 345 tys. zł i jest wyższa o 3,6% od kwoty zaplanowanej na ten rok. Część równoważąca subwencji ogólnej dla gmin ustala się w wysokości stanowiącej sumę łącznej kwoty wpłat gmin. W 2021 część równoważącą subwencji ogólnej otrzymają 1522 gminy.

Jeśli chodzi o powiaty, to część wyrównawcza subwencji ogólnej dla powiatów została zaplanowana w wysokości 2 999 685 tys. zł i jest o 10,3% wyższa od części ustalonej na rok 2020. Zgodnie z ustawą o dochodach część wyrównawcza subwencji ogólnej składa się z kwoty podstawowej i kwoty uzupełniającej. Kwotę podstawową otrzymują powiaty, w których wskaźnik dochodów podatkowych na jednego mieszkańca w powiecie jest mniejszy niż wskaźnik dochodów podatkowych dla wszystkich powiatów. W 2021 r. kwotę podstawową części wyrównawczej w kwocie 1 985 027 tys. zł otrzyma 308 powiatów. Natomiast kwotę uzupełniającą otrzymują powiaty, w których wskaźnik bezrobocia w powiecie obliczony, jako iloraz stopy bezrobocia w powiecie i stopy bezrobocia w kraju jest wyższy od 110%. W 2021 r. kwotę uzupełniającą części wyrównawczej w wysokości 1 414 658 tys. zł otrzyma 206 powiatów.

Część równoważącą subwencji ogólnej dla powiatów ustala się w wysokości łącznej kwoty wpłat powiatów do budżetu państwa i zaplanowana z tego tytułu na rok 2021 część równoważąca subwencji ogólnej dla powiatów wynosi 1 698 334 tys. zł i jest o 8,5% wyższa od tej części subwencji ustalonej na 2020 r. W 2021 r. część równoważącą subwencji ogólnej otrzyma 378 powiatów.

Część wyrównawcza w subwencji ogólnej dla województw została zaplanowana w projekcie ustawy w wysokości 1 738 735 tys. zł i w porównaniu do obecnego roku ta część subwencji jest wyższa o 10,3%. Część wyrównawcza subwencji ogólnej dla województw, podobnie jak dla gmin i powiatów, składa się z kwoty podstawowej i kwoty uzupełniającej. Kwotę podstawową części wyrównawczej otrzymują województwa, w których wskaź-

nik dochodów podatkowych na jednego mieszkańca w województwie jest mniejszy niż wskaźnik dochodów podatkowych dla wszystkich województw. Kwotę uzupełniającą części wyrównawczej z subwencji ogólnej otrzymują natomiast województwa, w których wskaźnik dochodów podatkowych na jednego mieszkańca w województwie jest niższy od 125% wskaźnika dochodów podatkowych dla wszystkich województw oraz liczba mieszkańców nie przekracza 3 milionów. W 2021 roku tytułem części wyrównawczej subwencji ogólnej 14 województw otrzyma łącznie 1 738 735 tys. zł.

Jeśli chodzi o część regionalną subwencji ogólnej dla województw, to została ona zaplanowana w projekcie ustawy budżetowej na 2021 r. w wysokości 638 824 tys. zł i w porównaniu do 2020 r. planowana kwota jest wyższa o 7,8%. W 2021 r. część regionalną subwencji ogólnej otrzyma 15 województw.

W projekcie ustawy budżetowej na rok 2021 w części 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego zaplanowano także środki na uzupełnienie subwencji dla jednostek samorządu terytorialnego. Po pierwsze, w wysokości 335 999 tys. zł, jest to kwota związana z tzw. rezerwą drogową. Ponadto w projekcie ustawy budżetowej zaplanowano rezerwę subwencji ogólnej w wysokości 320 000 tys. zł, przeznaczoną dla województw na dofinansowanie budowy, przebudowy, remontu i utrzymania dróg wojewódzkich. Środki z tej rezerwy otrzyma 12 województw.

Jeśli chodzi o dochody części 82 budżetu państwa, to dotyczy to wpłat jednostek samorządu terytorialnego, których łączna kwota ujęta w projekcie ustawy budżetowej na rok 2021 wynosi 3 145 513 tys. zł. Z tego wpłaty gmin w wysokości 8 345 tys. zł, wpłaty powiatów w wysokości 1 698 344 tys. zł i wpłaty województw w wysokości 638 824 tys. zł. W 2021 roku wpłat będzie dokonywało 88 gmin, 49 powiatów i jedno województwo. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu posła koreferenta pana posła Grzegorza Lorka. Zapraszam, panie pośle.

Poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Panowie przewodniczący, panie dyrektorze, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, bardzo dziękuję za udzielenie głosu. Pan dyrektor przedstawił dosyć szczegółowo kwoty, jak również podał podstawę kalkulacji wynikającą z ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Dlatego też nie będę powtarzał tych informacji, ale pragnę zwrócić państwa uwagę na to, że te kwoty są wyższe. W części wyrównawczej subwencji ogólnej dla gmin należy to podkreślić, że to jest o 6,3% wyższe na 2021 rok niż wynikające z ustawy budżetowej na rok 2020. Tak samo jest w części równoważącej subwencji ogólnej – wyżej o 3,6% od kwoty zaplanowanej na 2020, czyli ta kwota będzie o tyle większa w 2021 r. W części wyrównawczej ogólnej dla powiatów kwota zaplanowana w projekcie ustawy budżetowej na rok 2021 jest o 10,3% wyższa niż w ustalona na rok 2020, czyli o tyle więcej. Tak samo jest w części równoważącej subwencji ogólnej dla powiatów, gdzie kwota jest o 8,5% wyższa od części subwencji ogólnej ustalonej w roku 2020. Tak samo jest w części regionalnej subwencji ogólnej dla województw – kwota wyższa o 7,8 %.

Podkreślam to dlatego, że samorząd terytorialny i państwo borykają się z pandemią, która, jak wiemy, jest od 1918 r. tak wielka, pierwsza z którą w czasach obecnych mierzy się cały świat, Europa i Polska. Mimo to w roku obecnym państwo przewidziało tzw. tarczę dla samorządów. Te tarcze trafiły do samorządów już w tej chwili, co pozwoliło utrzymać pewną dynamikę inwestycji w samorządach. Trzeba tu wyraźnie podkreślić, że wszystkie plany, które samorządy miały na początku roku, dzięki tej tarczy można było utrzymać na pewnym poziomie i nie hamować rozwoju samorządów. Co więcej, samorządy miały wolną rękę w wydatkowaniu tarczy, co jest bardzo ważne z punktu widzenia całego kraju, bo samorządy borykają się z przeróżnymi problemami. Zasługuje to na wysokie podkreślenie, a także na uznanie. Jestem też przekonany, że rząd będzie reagował w przypadku dalszych problemów wynikających z pandemii w przyszłości. Tak, jak w przypadku pierwszej tarczy, będziemy przyglądać się, jak pomóc samorządom w dalszej części.

W związku z powyższym wnoszę o pozytywne zaopiniowanie części budżetowej 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Otwieram dyskusję. Czy ktoś chce zabrać głos? Proszę bardzo, pan poseł Jacek Protas.

Poseł Jacek Protas (KO):

Szanowni państwo, niestety sytuacja budżetowa jednostek samorządu terytorialnego jest coraz gorsza, a w wielu miejscach, w wielu samorządach, wręcz tragiczna. Samorządy mają olbrzymie trudności ze złożeniem budżetów na 2021 rok i to nie jest tylko wynik kłopotów z pandemią i spadek dochodów, czy wzrost wydatków z tego powodu.

Po pierwsze, jednostki samorządu terytorialnego na skutek nowych regulacji ustawowych wprowadzonych w poprzednich latach, chociażby podwyższenia progów, obniżenia progów podatku PIT tracą rocznie, czy straciły, bo straciły już w tym roku 2020 i dalej będą tracić, kwotę prawie 8 000 000 tys. zł rocznie. Złożyliśmy stosowny projekt ustawy przewidujący rekompensaty z tego tytułu dla poszczególnych poziomów samorządów, zwiększając po prostu procent partycypacji w dochodach z PIT-u i CIT-u. Niestety ta ustawa nie trafiła pod obrady Sejmu.

Po drugie, niestety samorządy coraz więcej dopłacają do subwencji oświatowej. Dzisiaj w poszczególnych typach jednostek samorządu terytorialnego te dopłaty do subwencji są coraz większe. W gminach bez miast na prawach powiatu, to jest ponad 26%, w gminach wiejskich – 22%, w gminach miejskich – 33,5%, miejsko-wiejskich – 27,5%, w powiatach – 8,5%, w miastach na prawach powiatu – 30% i w województwach – 31%. Niestety w poprzednich subwencjach oświatowych, a szczególnie w subwencji oświatowej na rok 2020 nie były w pełni uwzględnione podwyżki płac nauczycieli.

Dodatkowo pan premier zapowiedział nowe rozwiązania podatkowe, a mianowicie zapowiedział wprowadzenie podatku estońskiego, co dla jednostek samorządu terytorialnego oznacza w przyszłym roku stratę dochodów na poziomie prawie 1 300 000 tys. zł. Oczywiście podobnie w kolejnych latach. Natomiast zmiany w PIT i CIT spowodują obniżenie dochodów o kolejne 1 400 000 tys. zł. Jeżeli do tego dołożymy ogólne kłopoty budżetowe, które również budżet państwa przeżywa w związku z covidem, jak również to, że samorządy bardzo mocno włączyły się w akcję, po pierwsze, pomagania przedsiębiorcom, ale również musiały zakupić cały szereg sprzętu, wyposażenia, jak również środków ochrony osobistej, to są olbrzymie wydatki. Dlatego jeszcze raz powtórzę, sytuacja budżetowa jednostek samorządu terytorialnego jest dzisiaj tragiczna.

Dlatego postulujemy i zwracam się tutaj do panów ministrów o to, ażeby przyjąć ustawę rekompensującą ubytki dochodów bądź wzrost wydatków wynikających z nowych zadań, ustawę złożoną przez Klub Parlamentarny Koalicji Obywatelskiej, na mocy której zwiększyłyby się procenty partycypacji w podatku PIT i CIT dla poszczególnych samorządów. Po drugie, doszacowania subwencji oświatowej uwzględniającej prawdziwe skutki podwyżek dla nauczycieli oraz kosztów walki z pandemią, które wzięły na siebie samorządy w placówkach oświatowych. Zrekompensowania zapowiedzianych strat w dochodach JST wynikających z planowanych nowych rozwiązań podatkowych, tak jak powiedziałem, podatek estoński, ryczałtowy PIT, który chce wprowadzić rząd, oraz żądamy przyspieszenia prac nad nową ustawą o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.

Jednocześnie chcę powiedzieć, że jako Koalicja Obywatelska nie możemy się zgodzić na pozytywne zaopiniowanie tej części budżetu państwa na 2021 r.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Rozumiem. Czy pan dyrektor chciał zabrać głos, ustosunkować się?

Dyrektor departamentu MF Marek Wiewióra:

Jeśli mogę, odnosząc się do poruszonych spraw, to chciałem podkreślić, że pomimo sytuacji związanej z epidemią samorządy nie mają do czynienia z drastycznym spadkiem wpływów, w szczególności z tytułu podatków dochodowych. Łączne dochody samorządów z tytułu udziału w podatku PIT oraz subwencji ogólnej po ośmiu miesiącach kształ-

tują się na poziomie analogicznego okresu roku poprzedniego – na poziomie 102,4%. W zakresie udziału w podatku CIT po ośmiu miesiącach należy odnotować nawet wzrost o kwotę 25 000 tys. zł w stosunku do analogicznego okresu.

Ministerstwo Finansów na bieżąco monitoruje sytuację finansową samorządów, w szczególności w aspekcie wpływu epidemii na stan finansów. Po pierwszym półroczu 2020 r., według danych ze sprawozdań budżetowych samorządów, samorządy zamknęły się zbiorczo nadwyżką w kwocie około 12 000 000 tys. zł, przy planowanym deficycie na ten rok w wysokości 26 000 000 tys. zł. Natomiast nadwyżka operacyjna w samorządach, istotny wskaźnik kondycji finansowej, czyli różnica między dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi kształtuje się na poziomie prawie 18 000 000 tys. zł, co pozytywnie świadczy o sytuacji finansowej mimo okoliczności zewnętrznych związanych z epidemią.

Warto może też podkreślić, że w okresie epidemii priorytetem rządu jest przede wszystkim podejmowanie działań w celu przeciwdziałania negatywnym skutkom gospodarczym i społecznym spowodowanych epidemią, także w sferze działalności samorządu terytorialnego. Wprowadzone zostały i są różnego rodzaju regulacje mające na celu przede wszystkim wsparcie przedsiębiorców, co będzie wpływać w perspektywie czasu także pozytywnie na sytuację finansową samorządów. Pozwoli to na utrzymanie potencjału lokalnej bazy ekonomicznej, co będzie wywierać pozytywny wpływ na poziom dochodów budżetów samorządowych.

Jeśli chodzi o kwestię prac w zakresie nowego systemu dochodów, to takie prace zostały zainaugurowane już w tym roku, w lutym. Później z racji epidemii te prace zostały przejściowo zawieszone, ale będą kontynuowane. Myślę, że w niedługim czasie wrócimy do rozmów i spotkań ze stroną samorządową, zgodnie z ustaleniami podjętymi na komisji wspólnej w ramach specjalnie powołanego zespołu rządowo-samorządowego powołanego właśnie do tej sprawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję, panie dyrektorze. Jeszcze raz Jacek Protas. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Jacek Protas (KO):

Panie dyrektorze, dziękuję za przekazanie tych danych. Ja ich absolutnie nie kwestionuję. Są to dane statystyczne, a jak mawiają niektórzy: statystyka kierunek ci wskaże, ale do domu nie zaprowadzi. Uśrednione dane nie odzwierciedlają sytuacji finansowej wielu samorządów w Polsce, a mamy, jak państwo wiecie, prawie 2,5 tys. gmin, 380 powiatów, jak również miasta na prawach powiatu. Co do tego, że tam sytuacja finansowa jest bardzo trudna, nie mam wątpliwości. To po pierwsze.

Po drugie, wszystkie dane, które przytaczałem i których pan dyrektor nie zakwestionował, one nie dotyczą spadku dochodów ze względu na pandemię koronawirusa. Proszę zauważyć, ja powiedziałem oczywiście ogólnie o tych kłopotach, ale te dane, które cytowałem, nie dotyczą spadku dochodów z powodu koronawirusa, tylko są wynikiem szeregu innych rozwiązań, szczególnie rozwiązań ustawowych, z którymi samorząd musi się zmierzyć i borykać. Tak więc te informacje, które przyjmujemy, oczywiście nie zmieniają podejścia i bardzo proszę o to, aby pan dyrektor przekazał te postulaty, o których powiedziałem, bo bez ich realizacji samorządy nie dadzą sobie rady.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, zabiorę głos, ustosunkuję się jeszcze do tego, co zostało powiedziane.

Szanowny panie pośle, tutaj wspieram pana dyrektora. Uczestniczę w Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu i mogę powiedzieć, że rzeczywiście generalnie rzecz biorąc, uśrednione dochody wynikające z PIT-u i CIT-u w skali kraju w pierwszym półroczu, nawet w trzecim kwartale, są porównywalne, a nawet w niektórych fragmentach lepsze w porównaniu z rokiem ubiegłym. Natomiast rzeczywiście zróżnicowanie tkwi niejednokrotnie w regionach. Metodą na to są tarcze dla samorządów, mające charakter inwestycyjny po to, aby rynek pracy, przede wszystkim lokalny rynek pracy utrzymał swoją stabilność i aby bezrobocie w poszczególnych regionach nam nie tąpnęło. Rzeczywiście 6 000 000 tys. zł w pierwszej transzy i 6 000 000 tys. zł w drugiej transzy celowane

w inwestycje bez wskazywania – jakie to mają być inwestycje, to samorządy podejmowały – było krokiem trafnym.

Natomiast z jednym się zgodzę, też niejednokrotnie na to zwracam uwagę, docelowo, w nowym kształcie dochodów samorządu terytorialnego, nad którym ministerstwo pracuje, subwencja oświatowa musi być tak uwzględniona i tak skalkulowana – to jest postulat samorządów – by pokrywała w całości wynagrodzenia nauczycieli. Natomiast wszystkie wydatki niematerialne, przepraszam, wszystkie wydatki materialne, były po stronie samorządów i samorządy do tego dążą, i do tego będą się przychylać. Myślę, że ten cel też powinien przyświecać. Jest to bardzo istotna rzecz dla samorządów pierwszego i drugiego szczebla, oczywiście trzeciego też. Dlatego, że przede wszystkim w wydatkach, w stronie wydatkowej samorządów pierwszego i drugiego szczebla, jeżeli spojrzymy na uśrednione wydatki, to około połowa, czasem niespełna połowa, a czasem ponad połowa ogólnych wydatków samorządu to jest dział – Oświata i wychowanie. Dlatego to jest tak istotne dla samorządów.

Szanowni państwo, wnioskuję z tego, że będziemy głosować, bo jest sprzeciw, jeśli idzie o przyjęcie pozytywnej opinii.

Poseł Jacek Protas (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Szanowni państwo, proszę o włączenie tabletów, obsługę informatyczną proszę o wyświetlenie naszych pulpitów, abyśmy mogli oddać głos i przeprowadzić cząstkowe głosowanie.

Szanowni państwo, kto jest za pozytywną opinią części budżetowej 82 – w zakresie subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego z wyłączeniem części oświatowej, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo. Czekamy na wyświetlenie wyników.

Szanowni państwo, za było 20, przeciw – 3, wstrzymało się od głosu…, a więc przyjęliśmy pozytywną opinię w zakresie części budżetowej 82.

Przechodzimy do części budżetowej 83 – Rezerwy celowe.

Proszę o zabranie głosu przedstawiciela ministra finansów, funduszy i polityki regionalnej i przedstawienie rezerwy nr 8.

Sekretarz Komisji Sławomir Jakubczak:

Nr 8 już omówiona.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Tak, właśnie… Przepraszam, to zostało omówione, gdy był pan minister Buda.

W takim razie proszę o zabranie głosu przedstawiciela Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji i przedstawienie rezerw 4, 23 i 51. Zdaje się, że głos zabierze pan dyrektor Waldemar Nowak z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. Panie dyrektorze, oddaję głos.

Zastępca dyrektora Departamentu Budżetu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Waldemar Nowak:

Panie przewodniczący, Waldemar Nowak zastępca dyrektora Departamentu Budżetu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Panie przewodniczący, panie posłanki, panowie posłowie we właściwości Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji pozostają następujące rezerwy celowe: rezerwa nr 4 – Przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych; rezerwa 23 – środki na realizację Oświęcimskiego Strategicznego Programu Rządowego – etap VI na lata 2021-2025 oraz rezerwa 51 – Zwrot części wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego w 2020 r.

Przechodzę do umówienia rezerwy z pozycji nr 4 – Przeciwdziałanie, usuwanie skutków klęsk żywiołowych, w tym 892 500 tys. zł na realizację projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu rzeki Odry i projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły. Na 2021 r. zaplanowano na te przedsięwzięcia 1 103 405 tys. zł. Z tej kwoty planuje się przeznaczyć: na zadania związane z usuwaniem skutków klęsk żywio-

łowych m.in. w zakresie odbudowy infrastruktury komunalnej – 125 905 tys. zł. Po drugie, na kontynuowanie działań związanych z przeciwdziałaniem i usuwaniem skutków ruchów osuwiskowych – 35 000 tys. zł, na zasiłki celowe dla rodzin lub osób, które ewentualnie poniosą straty w budynkach mieszkalnych i gospodarczych w wyniku zdarzeń o charakterze klęski żywiołowej, przewiduje się 50 000 tys. zł oraz na współfinansowanie projektu, o którym już mówiłem, kwotę 892 500 tys. zł. W tej kwocie znajdują się środki między innymi krańcowe z Międzynarodowego Banku Odbudowy i Rozwoju i Banku Rozwoju Rady Europy oraz środki budżetu państwa.

Przechodzę do omówienia rezerwy 23 – Środki na realizację Oświęcimskiego Strategicznego Programu Rządowego na lata 2021-2025. W tej rezerwie zaplanowano kwotę 12 896 tys. zł. Może parę słów na temat programu oświęcimskiego. Chciałem przypomnieć, że Oświęcimski Strategiczny Program Rządowy jest realizowany od 1996 r., jako pomoc rządu udzielana jednostkom samorządu terytorialnego Ziemi Oświęcimskiej, w zapewnieniu należnej czci miejscu upamiętniającemu masową zagładę. Jest to rządowy instrument wsparcia wspólnot samorządowych w realizacji ich zadań własnych zmierzający do: uporządkowania i podniesienia estetyki strefy wokół byłego niemieckiego nazistowskiego obozu koncentracyjnego i zagłady Auschwitz-Birkenau oraz innych miejsc martyrologii.

Zgodnie z uchwałą Rady Ministrów 101 z 10 lipca 2020 r. Rada Ministrów ustanowiła program wieloletni pod nazwą Oświęcimski Strategiczny Program Rządowy na lata 2021-2025, jako szósty etap. Nowa odsłona instrumentu rządowego stanowić będzie kontynuację obowiązującego programu w latach 2016-2020. Plan finansowy programu wieloletniego przewiduje przeznaczyć na realizację w latach 2021-2025 całkowitych nakładów w wysokości 92 013 tys. zł, w tym z rezerwy celowej budżetu państwa przewiduje się 61 600 tys. zł. Natomiast środki stanowiące wkład beneficjentów, to jest kwota 30 413 tys. zł.

Przechodzę do omówienia pozycji 51 – Zwrot części wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego. W tej rezerwie zaplanowano 145 500 tys. zł. Planuje się, że środki tej rezerwy przeznaczone będą i przekazane do budżetu wojewodów. Stosownie do art. 3 ust. 7 ustawy o funduszu sołeckim środki te zostaną przekazane w formie dotacji gminom, jako dotacja celowa, tytułem zwrotu części wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego. Środki te przeznacza się na realizację przedsięwzięć, które są zadaniami własnymi. Służą poprawie warunków życia mieszkańców i są zgodne ze strategią rozwoju gminy.

Panie przewodniczący, panie posłanki i panowie posłowie, proszę o przyjęcie kwot w wysokościach określonych w projekcie ustawy budżetowej na 2021 r. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu przedstawicieli Ministerstwa Finansów i przedstawienie rezerw 32, 42, 47. Proszę uprzejmie.

Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów Aneta Cieloch:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Aneta Cieloch dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej w Ministerstwie Finansów.

Rezerwa 32 – Zwrot gminom utraconych dochodów w związku ze zwolnieniem z podatku od nieruchomości w parkach narodowych i rezerwatach przyrody oraz związku ze zwolnieniem z podatków: rolnego, od nieruchomości, leśnego przedsiębiorców o statusie centrum badawczo-rozwojowego, a także zwrot gminom utraconych dochodów z podatku od nieruchomości specjalnych stref ekonomicznych w postaci części rekompensującej subwencji ogólnej 20 000 tys. zł. Zaplanowanie rezerwy nastąpiło z inicjatywy Ministra Finansów w związku z zapotrzebowaniem zgłoszonym przez wojewodów. Planuje się, że środki rezerwy zostaną przekazane do gmin za pośrednictwem wojewodów na zwrot gminie utraconych dochodów w związku ze zwolnieniem z podatków: od nieruchomości w parkach narodowych i rezerwatach przyrody, rolnego, od nieruchomości, leśnego przedsiębiorstwa o statusie centrum badawczo-rozwojowego. Część środków

rezerwy zostanie przeznaczona dla gmin na wyrównanie, w formie części rekompensującej subwencji ogólnej, ubytku dochodów wynikających ze zwolnienia z podatku od nieruchomości gruntów, budowli i budynków zajętych na prowadzenie przez przedsiębiorcę, na podstawie zmienionego zezwolenia, działalności gospodarczej na terenie specjalnych stref ekonomicznych. W roku 2020 rezerwa na ten cel była zaplanowana w podobnej kwocie – 20 000 tys. zł.

Rezerwa 42 – Środki dla samorządowych kolegiów odwoławczych w kwocie 2 815 tys. zł. Zaplanowanie rezerwy nastąpiło z inicjatywy Ministra Finansów. Planuje się, że środki rezerwy zostaną przekazane do samorządowych kolegiów odwoławczych na uzupełnienie środków z przeznaczeniem między innymi na zakup materiałów biurowych, usługi pocztowe, telekomunikacyjne i internetowe, aktualizację programów komputerowych, zakup sprzętu komputerowego oraz wynagrodzenia bezosobowe pozaetatowych członków kolegiów uczestniczących w składach orzekających, szkolenia pracowników i podróże służbowe. W roku 2020 rezerwa na ten cel była zaplanowana w kwocie 2 000 tys. zł.

Rezerwa 47 – Środki na uzupełnienie dotacji dla jednostek samorządu terytorialnego z przeznaczeniem na realizację zadań wynikających z ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego, ustawa o ewidencji ludności oraz ustawa o dowodach osobistych, w tym w związku z umiejscowieniem niektórych czynności, a także na inne zadania, których koszt realizacji kalkulowany jest w ujednolicony sposób – kwota 182 351 tys. zł. Zaplanowanie rezerwy nastąpiło z inicjatywy Ministra Finansów. Planuje się, że środki rezerwy zostaną przekazane do wojewodów i zostaną przeznaczone na uzupełnienie dotacji dla organów gmin na realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej wynikających z ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego, ewidencji ludności oraz ustawy o dowodach osobistych, w szczególności związanej z odmiejscowieniem niektórych czynności, po dokonaniu rozliczenia ujętych w budżetach części środków przez poszczególnych wojewodów oraz na uzupełnienie dotacji dla jednostek samorządu terytorialnego na realizację innych zadań zleconych, których koszt kalkulowany jest w ujednolicony sposób, w tym dotyczący gospodarowania nieruchomościami. W roku 2020 rezerwa na ten cel była zaplanowana w kwocie 178 182 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Czy jeszcze? Nie. Teraz proszę o zabranie głosu posła koreferenta pana Grzegorza Lorka. Proszę uprzejmie?

Poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Mam tylko 82.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Tak? Mam zapisane, że 83 też. Nie?

Głos z sali:

Do rezerw raczej nie stosujemy.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dobrze. Szanowni państwo, w takim razie otwieram dyskusję. Proszę bardzo, Jacek Protas.

Poseł Jacek Protas (KO):

Szanowni państwo, niemalże już tradycyjnie chcę się wypowiedzieć na temat funduszu sołeckiego i środków na fundusz sołecki. Uważam i jestem zdania, że jeżeli chcemy promować ten rodzaj aktywności samorządowej, jakim są sołectwa, sołtysi, to powinniśmy zwiększyć procent dofinansowania wydatków gmin na fundusz sołecki, jak również zwiększyć oczywiście kwoty, które są wpisywane każdorazowo, znaczy wpisywane są w ustawie na 10 lat do przodu. Jeszcze w poprzedniej kadencji złożyłem stosowny projekt ustawy, oczywiście wraz z kolegami i koleżankami posłami. Niestety również nie trafił on pod obrady parlamentu. Na pewno w tej kadencji również ponowimy taki projekt.

Chcę prosić ministerstwo o to, żeby po pierwsze, pochyliło się nad tymi regulacjami i w końcu zaproponowało… Rozumiem, że trudno się odnosić negatywnie do zaplanowanych wydatków w roku 2021, bo one są zgodne z obowiązującymi obecnie zapisami ustawowymi. Natomiast proszę już piąty rok, jak piąty rok jestem w tej Komisji, żeby ministerstwo po prostu nad tym się pochyliło i zaproponowało nowe rozwiązania albo po prostu, żeby projekt, który opracowaliśmy, a który przewiduje zmiany zapisów ustawowych po to, żeby mocniej dofinansować fundusz sołecki po prostu trafiły pod obrady Sejmu.

Apeluję do pana przewodniczącego, być może trzeba zrobić tak, żeby to był projekt, który tutaj opracujemy i wyjdzie z komisji sejmowej. Uważam, że wydatki w skali budżetu państwa na dofinansowanie funduszu sołeckiego są na tyle niewielkie, a sama idea i sam problem jest tak ważki, że powinniśmy naprawdę nad tym się pochylić.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo poseł Grzegorz Lorek.

Poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Panowie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, dołączam się do tego głosu, ale chciałem przedstawić doświadczenia, które miałem jako samorządowiec w dwóch kadencjach, bo praktycznie do 2019 r., częściowo, bo w pewnym okresie już zostałem posłem. Chcę tu powiedzieć, czy to była pierwsza kadencja od 2010 r. czy później, głównym problemem w braniu funduszy sołeckich był cel, a także sposób rozliczania. Wiele sołectw, jak również jednostek samorządu terytorialnego rezygnowało z tego ze względu na zadania, jakie można było sfinansować – chcę tu powiedzieć o kadencji 2010- 2014 – jak również ze względu na kwotę, którą można było otrzymać. Myślę, że to jest temat ważny, tu się zgadzam, do dyskusji, być może lepszej regulacji, bo jest to na poziomie sołectw, które są bardzo istotne w małych gminach. Tak naprawdę życie w dobrze zorganizowanym sołectwie, to jest bardzo dobry plac zabaw, dom ludowy czy koło gospodyń wiejskich, gdzie można naprawdę mieć życie na poziomie kulturalnym, a place, które zostały stworzone z tych pieniędzy nie różnią się niczym od placów zabaw w dużych miastach.

Tym niemniej tutaj, jak panowie przewodniczący wskazali, ten dział, trudno dzisiaj mówić, żebyśmy go regulowali. Musiałyby powstać przepisy, które moglibyśmy dyskutować w następnym roku, w 2022. Dlatego tu się przychylam, żeby ten dział uzyskał pozytywną opinię i jako poseł także to rekomenduję. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, dostałem teraz informację, podam inne wyniki, które są efektem naszego ostatniego głosowania, inne się wyświetliły, a inne okazuje się, że są teraz.

Głosowało w sumie 26. Za było 14, przeciw – 7, natomiast wstrzymało się 5. Czyli ta cząstkowa opinia została pozytywnie przyjęta. Natomiast nie głosowało rzeczywiście czterech posłów. Są tutaj posłowie z klubu Koalicji Obywatelskiej i z klubu Prawa i Sprawiedliwości, którzy zwracają uwagę, żebyśmy z tymi głosowaniami tak się nie spieszyli, bo czasem są problemy z połączeniem. Przyjmuję to jako przewodniczący.

Szanowni państwo, czy jeszcze ktoś chce zabrać glos? Myślę, że na temat funduszu sołeckiego oczywiście jest postulat i jest to problem prac ustawodawczych. Czy jeszcze ktoś chce zabrać głos do tej części budżetu – części 83 rezerw celowych? Proszę bardzo.

Poseł Jacek Protas (KO):

Rozumiem głos kolegi posła i również podejście pana przewodniczącego, że panowie są zgodni, iż jako Komisja powinniśmy się tym problemem zająć i zaproponować nowe rozwiązanie, uwzględniając to, co kolega powiedział, także cele, na które mogą te środki być przeznaczane, jeżeli chodzi o fundusz sołecki. Myślę, że można by to wypracować w absolutnym konsensusie poza politycznym, jeżeli się zgadzamy, że sama idea aktywizacji na poziomie sołectw jest nam bliska.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Szanowni państwo, w związku z tym, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja przyjęła pozytywną opinię w zakresie części 83. Czy jest sprzeciw? Nie widzę i nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła pozytywną opinię w zakresie zaopiniowania części 83 – Rezerwy celowe.

Przechodzimy do części 85 – Budżety wojewodów, dział 900 – Gospodarka komunalna i ochrony środowiska. Proszę o zabranie głosu przedstawiciela ministerstwa finansów, funduszy i polityki regionalnej. Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów Elżbieta Milewska:

Elżbieta Milewska, zastępca dyrektora w Departamencie Finansowania Sfery Gospodarczej w Ministerstwie Finansów.

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska dochody na 2021 r. zostały zaplanowane w wysokości 3889 tys. zł, co stanowi 109,5% dochodów zaplanowanych w ustawie budżetowej na 2020 r.

Ponieważ Wysoka Komisja otrzymała szczegółowe materiały, pozwolę sobie przedstawić najważniejsze wielkości. Wydatki w tym dziale zostały zaplanowane w wysokości 176 372 tys. zł, co stanowi 99 ,2% wydatków zaplanowanych na rok 2020. Na wydatki bieżące została przeznaczona kwota 174 360 tys. zł, z tego główną pozycję będą stanowiły wydatki wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska w wysokości 169 297 tys. zł, jako wydatki bieżące. Natomiast na wydatki majątkowe zaplanowano w tym dziale środki w wysokości 1691 tys. zł, głównie na zakupy inwestycyjne realizowane przez wojewódzkie inspektoraty ochrony środowiska, w szczególności na zakup środków transportu oraz sprzęt informatyczny.

W tym dziale zaplanowano również dotację dla jednostek samorządu terytorialnego na badania z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami na kwotę 5058 tys. zł, głównie na gospodarkę odpadami – kwota 62 tys. zł, na ochronę powietrza atmosferycznego i klimatu – kwota 1351 tys. zł., na zmniejszenie hałasu i wibracji – kwota 173 tys. zł, pozostałe działania samorządów województw na kwotę 3425 tys. zł.

W tym dziale są finansowane wynagrodzenia wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska. W projekcie ustawy budżetowej na 2021 r. na te wynagrodzenia zaplanowano kwotę 127 103 tys. zł, co stanowi 98% wydatków na wynagrodzenia zaplanowane w ustawie budżetowej na rok 2020. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę o zabranie głosu posła koreferenta. Będzie to poseł Andrzej Gawron, którego widzę na wizji. Myślę, że się słyszymy. Panie pośle, oddaję głos.

Poseł Andrzej Gawron (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, pani dyrektor, dziękuję za przedstawienie głównych wskaźników w części 85 – Budżetu wojewodów, dział – Gospodarka komunalna, ochrona środowiska. Na samym początku chciałbym się odnieść do części dochodowej. Tutaj występuje zwiększenie wpływów o 338 tys. zł i są to wpływy, które wynikają głównie z grzywien i kar pieniężnych.

Jeżeli chodzi o gospodarkę odpadami, to szczególnie chcielibyśmy, może też jako posłowie, żeby tych kar w ogóle nie było. Niestety, ale działania związane z gospodarką odpadami powodują pewne wykroczenia, pewne zaniechania, wykroczenia przeciwko przepisom ochrony środowiska i zgodnie z tymi realiami trzeba również planować dochody. Nie wiem, czy właśnie ten wzrost jest dokładnie taki realny, ponieważ chyba już w 2020 r. była nowelizacja, która zwiększała wzrost dochodów właśnie wynikających z kar w tej części.

Oczywiście, jeżeli chodzi o ochronę środowiska, to myślę, że te kary powinny być skuteczne, bo mamy dużo informacji, że niestety nie zawsze kary skutkują tym, że później przestrzegane są przepisy prawa. Myślę, że jeżeli patrzymy na to tylko pod kątem budżetowym, to oczywiście ten wzrost prawdopodobnie będzie, ale tak jak mówię, trzeba też

myśleć, aby instytucje, które są za to odpowiedzialne stosowały kary w taki sposób, żeby przepisy ochrony środowiska były przestrzegane.

W zakresie dotacji celowych, o których pani dyrektor też mówiła, jest kwota 5000 tys. zł. Warto szczególnie zwrócić uwagę na to, że zostały opracowane plany dotyczące gospodarki odpadami, ochrony powietrza, klimatu, zmniejszenia hałasu, wibracji. Są to bardzo dobre działania, które właśnie w przyszłości przyniosą pozytywne skutki. Z tego co sobie wynotowałem, to jest około 42% wzrostu, jeżeli chodzi o środki na ochronę powietrza atmosferycznego i klimatu. Jest to chyba dobry trend, bo tutaj też jest dużo do zrobienia.

Jeżeli chodzi o część wydatków zaplanowanych w dziale 900, to kwota 169 290 tys. zł jest na funkcjonowanie wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska. Jest to właśnie instytucja, która w całym systemie przestrzegania przepisów ochrony środowiska jest bardzo istotna. Trochę mnie martwi tutaj to zmniejszenie tego budżetu, chyba o 1,2%. Szczególnie chodzi o wynagrodzenie dla osób, w kwocie 127 000 tys. zł, które pracują w wojewódzkich inspektoratach ochrony środowiska, ponieważ tam potrzeba wysokich specjalistów i takich osób, które rzeczywiście będą egzekwować prawo, które obowiązuje w naszym kraju. W 2019 r. było chyba zwiększenie tej puli, chyba nawet w skali 5000 tys. zł, więc nie wiem … czy w przyszłym roku nie będzie potrzeby właśnie tutaj jakoś tego urealnić, tej części.

Chciałbym panią dyrektor zapytać o załącznik nr 3 dotyczący zatrudnienia i wydatków na wynagrodzenia w województwie wielkopolskim, jeżeli chodzi o członków korpusu służby cywilnej. Mamy zatrudnienie w liczbie pięciu osób, czyli rozumiem, że pięć osób zatrudnionych i kwotę 5500 tys. zł. Jest to troszeczkę nieproporcjonalnie do innych województw. Nie wiem z czego to wynika. Jak sobie analizowałem, to prawdopodobnie wynika to z tego, że ci pracownicy nie są objęci mnożnikowym systemem wynagrodzeń, ale żeby pani tak przy okazji potwierdziła, że tak się właśnie stało. Bardzo chętnie usłyszałbym odpowiedź.

Oczywiście analizując wszystkie plany, które przedstawione są w materiałach, i to co powiedziała pani dyrektor, jako koreferent rekomenduję wydanie pozytywnej opinii w zakresie projektu ustawy budżetowej na rok 2021 w części budżetowej wojewodów 85, w zakresie działu 900. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy kto chciał zabrać głos na ten temat? Nie widzę. Pani dyrektor było pytanie posła koreferenta, proszę bardzo. Udzielam głosu.

Zastępca dyrektora departamentu MF Elżbieta Milewska:

Dziękuję bardzo. W odniesieniu do województwa wielkopolskiego w załączniku nr 3 należy spojrzeć zarówno na kolumny dotyczące zatrudnienia członków korpusu służby cywilnej, jak i osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń. Tu proporcje są inne niż w pozostałych województwach. Planuje się zatrudnienie pięciu osób, jako członków korpusu służby cywilnej, natomiast 160 etatów, może mówmy o etatach, jako osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń i stąd ta różnica. W różnych województwach różnie ten załącznik nr 3 należy śledzić, biorąc pod uwagę zarówno członków korpusu służby cywilnej, jak i osoby nieobjęte mnożnikowym systemem, bo razem zatrudnienie, to jest 165 etatów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo, pani dyrektor. Szanowni państwo, nikt nie zgłosił się do dyskusji. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja przyjęła opinię pozytywną tej części budżetu. Nie widzę i nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła pozytywną opinię w zakresie części budżetowej 85 – Budżety wojewodów w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska.

Przechodzimy do następnej części, do pkt 6, część 86 – Samorządowe kolegia odwoławcze. Proszę o zabranie głosu przedstawiciela ministerstwa finansów, funduszy i polityki regionalnej. Proszę uprzejmie, pani dyrektor.

Dyrektor departamentu MF Aneta Cieloch:

Dziękuję, panie przewodniczący. Aneta Cieloch dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dochody w części 86 – Samorządowe kolegia odwoławcze w projekcie ustawy budżetowej na rok 2021 nie są planowane. Na wydatki 49. samorządowych kolegiów odwoławczych w 2021 r. zaplanowane zostały wydatki w wysokości 140 024 tys. zł, co stanowi wzrost o 1,4% w stosunku do planu na rok 2020. Środki przeznaczone zostaną na wynagrodzenia wraz z pochodnymi dla etatowych członków kolegiów oraz pracowników biur w kwocie 107 225 tys. zł. Pozostałe wydatki bieżące związane z realizacją zadań oraz utrzymaniem biur kolegiów w kwocie 224 009 tys. zł: wynagrodzenia bezosobowe, w tym głównie wynagrodzenia dla pozaetatowych członków kolegiów w kwocie 6919 tys. zł, świadczenia na rzecz osób fizycznych 132 tys. zł oraz na wydatki majątkowe w kwocie 1739 tys. zł, w tym głównie na zakup o wartości niematerialnych i prawnych, czyli zakup programów i licencji, sprzętu informatycznego wraz z oprogramowaniem, środków transportu, rozbudową systemu elektronicznego, przetwarzania dokumentów oraz sprzętu i urządzeń biurowych.

Środki dla samorządowych kolegiów odwoławczych będą uzupełniane z rezerwy celowej, która była omawiana już wcześniej, w kwocie 2815 tys. zł. Szczegółowe informacje w zakresie tych części budżetowych zostały przekazane Wysokiej Komisji, w związku z tym pozwolę sobie skończyć, że tak powiem, referat. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo, pani dyrektor. Szanowni państwo, koreferat przygotował kolega Marek Kwitek, który przesłał mi swój koreferat z prośbą o przeczytanie.

„Dochody w projekcie ustawy budżetowej na rok 2021 w częściach, których dysponentami są prezesi SKO, dochody z budżetu nie są planowane. W zakresie wydatków, na wydatki 49. samorządowych kolegiów odwoławczych w 2021 r. zaplanowane zostały środki w wysokości 140 024 tys. zł, w porównaniu do ustaleń budżetowej na rok 2020 zaplanowano wzrost o 1871 tys. zł, to jest o 1,35% więcej. Wzrost ten wynika głównie z tytułu zwiększenia środków na wydatki bieżące, od 2018 r. wydatki systematycznie wzrastają – w 2018 r. o 11,7, w 2019 o 6,8%.

W strukturze wydatków na rok 2021 największą grupę stanowią wydatki bieżące jednostek budżetowych, które zaplanowane zostały na poziomie 138 285 tys. zł, to jest 98,74% wydatków ogółem SKO, na wydatki majątkowe zaś zaplanowano kwotę 1739 tys. zł, to jest 1,26. Najwyższe wydatki poniesiono na wynagrodzenia wraz z pochodnymi, to jest 107 225 tys. zł, to jest 76,6% wydatków ogółem. Na pozostałe wydatki bieżące związane z realizacją zadań oraz utrzymaniem biur i kolegiów przeznaczono kwotę 24 009 tys. zł, to jest o 17,1%, wynagrodzenia osobowe, w tym głównie wynagrodzenia dla pozaetatowych członków kolegiów stanowią kwotę 6919 tys. zł, to jest 4,9%. Świadczenia na rzecz osób fizycznych wynoszą 132 tys. zł, to jest 0,1%. W wydatkach majątkowych w 2021 r. kwota 1739 tys. zł zaplanowana ustawa na zadania inwestycyjne, a mianowicie 168 tys. zł, między innymi SKO w Krakowie, Opolu, Piotrkowie Trybunalskim i Sieradzu oraz 1571 tys. zł na zakupy inwestycyjne.

Dodatkowo w części 83 – Rezerwy celowe dla samorządowych kolegiów odwoławczych została zaplanowana rezerwa Środki dla samorządów i kolegiów odwoławczych w kwocie 2815 tys. zł, środki te przeznaczone będą na uzupełnienie wydatków bieżących, związanych z funkcjonowaniem kolegiów.

Wreszcie zatrudnienie i wynagrodzenia, w 2021 r. przeciętne zatrudnienie w SKO wyniosło 1045 osób i będzie niższe o trzy etaty w porównaniu z 2020 r., o 12 osób zmniejszy się zatrudnienie pracowników biur i wyniesie 438 osób. Natomiast wzrośnie zatrudnienie etatowych członków kolegiów o dziewięć osób i wyniesie 607 osób.

Wydatki na wynagrodzenia ogółem zaplanowane zostały na kwotę 90 438 tys. zł i są wyższe w porównaniu do roku poprzedniego o 295 tys. zł. Przeciętnie miesięczne wynagrodzenie osobowe i dodatkowe wynagrodzenie roczne brutto wyniesie 7212 zł i w porównaniu do 2020 r. będzie prawie na tym sam poziomie, to jest 7168 zł, a więc podwyżka jest planowana o 44 zł. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie etatowych

członków kolegiów wyniesie 9335 zł, o 144 złoty mniej niż w 2020 r. Średnia natomiast płaca pracowników biur kolegiów ma kształtować się na poziomie 4270 zł i będzie wyższa w porównaniu do roku 2020 o 173 zł.

Reasumując planowany budżet SKO na rok 2021 jest podobny do obecnie obowiązującego. Wnoszę o pozytywne zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych projektu budżetu na rok 2021 w części budżetowej 86 – Samorządowe kolegia odwoławcze." Marek Kwitek się podpisał.

Czy ktoś chciał z państwa zabrać głos? Otwieram dyskusję. Nie widzę.

Szanowni państwo, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja przyjęła opinię pozytywną. Nie widzę i nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła pozytywną opinię do części 86 – Samorządowe kolegia odwoławcze.

Pozostaje przyjęcie opinii dla Komisji Finansów Publicznych o rozpatrzonych częściach budżetowych. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja przyjęła opinię pozytywną.

Poseł Jacek Protas (KO):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Jest sprzeciw, więc będziemy głosować. W związku z tym proszę o włączenie tabletów, abyśmy mogli oddać głosy bezpośrednio, jak i zdalnie. Było przez moment aktywne, ale znowu nie jest aktywne, zaczekamy jeszcze. Czekamy na aktywację.

Szanowni państwo, informuję tych, którzy są zdalnie, czekamy, dlatego że nie są jeszcze aktywowane nasze pulpity do głosowania. Za moment, jeżeli będzie aktywowany zdalnie, jak i dla tych, którzy są na sali, będziemy głosować. Wtedy oczywiście stwierdzę, że przystępujemy do głosowania i będę mówił odpowiednie formuły.

Szanowni państwo, kto jest za, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję bardzo. Powoli tego dokonujemy, ponieważ otrzymywałem też telefony oraz sms-y, że transmisja dociera z pewnym opóźnieniem. Kto jest przeciw, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie odpowiedniego przycisku. Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie odpowiedniego przycisku. Teraz będziemy czekać na wyniki, będziemy jeszcze czekać aż skutecznie będą docierały głosy. Głosy jeszcze napływają, 26 głosów, ale jeszcze poczekamy, bo 29 zalogowanych, jeszcze zobaczymy, najwyżej nie dopłyną.

W międzyczasie informuję państwa, że głosowania z godziny 13:30 zostały przełożone na 14:30, więc mamy jeszcze odrobinę czasu do głosowań na posiedzeniu plenarnym.

Dziękuję. Szanowni państwo, głosowało 26 posłów, członków Komisji. Za pozytywną opinią było 14, przeciw – 7, 5 wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała rozpatrywane części budżetu dla Komisji Finansów Publicznych.

Szanowni państwo, dla przedstawienia opinii na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych proszę o upoważnienie posła Grzegorza Lorka. Jeżeli nie słyszę sprzeciwu uznam, że będzie on reprezentował naszą Komisję przed Komisją Finansów Publicznych. Nie słyszę sprzeciwu, a więc poseł Grzegorz Lorek będzie przedstawiał tę część budżetową na Komisji Finansów Publicznych.

Szanowni państwo, zamykam posiedzenie.

Informuję, że protokół z posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie do wglądu w sekretariacie Komisji. Dziękuję uprzejmie.